

Klimadebatten: Svar på Vagn's interesse, Jan. 2020

Fra: Palle A. Andersen [<mailto:paa@planker.dk>]

Sendt: 9. januar 2020 13:49

Til: (slettet)

Emne: Seneste FAKTA om CO2

Hej... Lige et indspark i Klimadebatten, der af og til berøres på 3646...

I KLIMAREALISTERNE's seneste nyhedsbrev kan man læse om udviklingen i CO2, med en grafik for de seneste 50.000 år's udvikling.

<https://klimarealisme.dk/2020/01/08/et-kig-paa-de-groenlandske-co2-data-fra-indlandsisens-borekerner/>

Interessant nok kan det ses af disse grafikker, at CO2 niveau stiger **efter** temperaturen er steget, men også, at videnskaben endnu ikke har en forklaring på fænomenet.

Igen et søm i IPCC's ligkiste.

Med venlig hilsen, With Kind Regards, (Vy 73 de OZ6YM)

Palle A. Andersen

Nyvej 11 Gerlev, 3630 Jægerspris

Tlf: 4752 3547, Mob: 8175 6136

Homepage: <http://www.planker.dk/>

Scanned by AVG ANTIVIRUS

Fra: (slettet)]

Sendt: 9. januar 2020 14:56

Til: 'Palle A. Andersen'

Emne: SV: Seneste FAKTA om CO2

Hej Palle.

Hvad får dig til at tro, at dine kilder er mere fakta, end alle andre kilder?

Vy 73 de Vagn

Fra: Palle A. Andersen [<mailto:paa@planker.dk>]

Sendt: 9. januar 2020 19:38

Til: (Slettet)

Emne: SV: Seneste FAKTA om CO2

Hej Vagn..

Jah... Det kan jo altid diskuteres, og ikke alt er sort eller hvidt i den diskussion...

Jeg har gjort mig mine tanker, og prøvet at sætte mig ind i problematikkerne. Det er da heller ikke så ligetil at forstå, med tanke på, at der i den grad spredes misinformation fra begge sider af denne næsten hysteriske agenda.

Der er ikke ret mange almindelige mennesker, der har gjort som jeg – de følger bare den **POLITISKE KONSENSUS**.

Det er nu ikke **ALLE andre kilder**, der er imod de argumenter, som jeg er talsmand for, og i øvrigt bølgør argumenterne frem og tilbage.

F. eks: (det var lige en side jeg stødte på i dag, rent tilfældigt)

https://principia-scientific.com/people-have-no-idea-what-is-coming/?fbclid=IwAR1QgTuQj2qQzrm5P263j8aGkjeZX9Rjdp_xzi5kpu0OsZ7NT0akHpNuK78

Om denne artikel er rigtig eller ej, skal være usagt.

Hvis du ikke tidligere har set min side om KLIMA..:

https://planker.dk/Start/Forside/aktuelt_klima_m.html

Jeg argumenterer for, at de klimaforandringer vi ser for tiden, bare er den almindelige udvikling, som har skiftet klimaet de seneste 10.000 år, med bestemte intervaller, som måske skyldes den magnetiske nordpols hastige vandring mod Sibirien. Det gjorde den også for 1.000 år siden.

IPCC har overhovedet ikke medtaget denne sidste varmeperiode i deres prognoser.

For ca. 1.000 år siden, da var vikingerne i Grønland og dyrkede landet. På et tidspunkt i 1.300'tallet blev det igen koldt, og de måtte fortrække derfra eller uddø.

I samme varmeperiode påbegyndte man de store katedralbyggerier overalt i den vestlige verden. Samfundene kunne brødføde og betale håndværkerne for deres arbejde. Da kuldeperioden igen indtrådte, var der nød og elendighed, den sorte død først og fremmest, medens Themsen i London frøs til, svenske soldater gik over Storebælt og der opstod hungersnød mange steder, bl. a. i Irland. Mennesket har altid udviklet sig i varmere perioder, og til gengæld gået tilbage under de kolde. Den moderne civilisation kompenserer i stor udstrækning for dette ved brug af fossile brændstoffer, og uden kul og olie, var udviklingen ikke kommet så vidt som den er, og mennesket udvikling til mere end 7 Mia i antal heller.

Ser man på de sidste 10.000 års klimaudvikling i de grønlandske isprøver, er det tydeligt, at temperaturen svinger op og ned med op til 5-6 grader, og lige for tiden er vi igen i en opadgående kurve, efter at have skrabet bunden af disse sidste 10.000 års laveste fællesnævner, med den lille istid og Maunder minimum.

Desuden er der kompetente videnskabsfolk, som har undersøgt de grønlandske isprøver og her viser, hvordan sammenhængen med temperatur og CO2 har været, og paradokset her er, at CO2 først stiger efter at temperaturen er gået op. Desuden er CO2 grundlaget for fotosyntese, og faktisk har vi, under den seneste lille istid været tæt på, at lukke fotosyntesen helt ned.

Se en video af tidligere medlem af Greenpeace, Dr. Patrick Moore her:

<https://www.youtube.com/watch?v=TjImFr4FMvI>

Så min filosofi desangående er: **Hurra for CO2** – det har reddet verden, og selv NASA har måttet indrømme, at jorden er blevet lidt grønnere i de seneste 20-30 år.

Det er da med stor beklagelse, at man må se på, at klimaet er blevet en politisk agenda i stedet for en videnskabelig...

På min KLIMA-side er der en artikel "**Fænomenet GRUPPETÆNKNING**", som måske forklarer, hvorfor folk lytter til en 16 års pige, der påstår, at det ikke kan betale sig for hende at gå i skole, fordi hun ingen fremtid har, og som ønsker at de uvidende følgere "**SKAL GÅ I PANIK!**" som hun er citeret for i visse medier.

Jeg mener ikke at panik løser noget problem, og i øvrigt, at klimaet har det bedre end for 200 år siden.

Der kan være følgevirkninger af højere temperaturer, ja, og det er dem vi skal forholde os til. Folk skal ikke have lov til at bygge deres huse i skoveområder, hvor de uforvarent kan komme til at stikke ild til en krudttønde, men det har været udviklingen i menneskets tilværelse. Det skyldes altså IKKE CO2.

Selv antændte skovbrænde er uhyre sjældne, og er oftest startet fordi et skovsvin har smidt en flaske.

Vi har en væsentlig højere levestandard overalt i verden i forhold til tidligere tider. Forøget indkomst investeres i herlighed, med det er ikke altid til det gode. Når så det hele futter af, enten ved en smidt cigaret, et tordenvejr eller ved en komet sprænges i atmosfæren, og spreder glødende småsten ud over et bevokset areal, så har vi katastrofen. Denne sidstnævnte slags skovbrænde er der flere konstaterede eksempler på i USA gennem historien.

Læs også min side om: **Astroidefaren..:**

https://planker.dk/Start/Forside/Aktuet_astroidefaren.html

Det er det, der får mig til at indse fakta og ikke **TRO**, men tak for din kommentar.
Vy 73 de OZ6YM, Palle

Fra: (Slettet)

Sendt: 10. januar 2020 11:29

Til: 'Palle A. Andersen'

Emne: SV: Seneste FAKTA om CO2

Hej Palle.

Jeg er klar over din holdning til spørgsmålet om, hvor vidt klimaforandringerne er menneskeskabte eller ej, men hvad er dit budskab – hvad mener du, der skal gøres fremadrettet?

Vy 73 de Vagn

Fra: Palle A. Andersen [<mailto:paa@planker.dk>]

Sendt: 11. januar 2020 19:38

Til: (Slettet)

Emne: SV: Seneste FAKTA om CO2

Hej Vagn..

Først og fremmest skal mennesker gøre sig det klart, **om der er et problem med klimaet** overhovedet.

Hvori ser du et problem?

Når mennesker indser, at CO₂-problematikken ikke er et klima-spørgsmål, vil man også indse, at klimaet ikke fejler noget, og ikke behøver nogen behandling.

Selvfølgelig vil der kunne opstå konsekvenser ved stigende temperaturer, men det er jo set tidligere i historisk tid, og disse konsekvenser må vi så arbejde med, men det er jo i virkeligheden en helt anden sag.

Hvis havet stiger kan det jo indebære, at der er områder på jorden som bliver oversvømmet, og byer som Venedig og lignende forsvinder. Det er tidligere sket i historisk tid, men vi mennesker er overleverere.

Vi starter med at lave diger, som hen ad vejen bliver forhøjet, indtil vi indser, at vi må flytte til højere liggende områder. Netop dette er typisk for mennesker.

Der udledes stadig CO₂ i forskellige menneskelige produktioner, heldigvis...

Der er hobet utrolige mængder af CO₂ op i olie, kul og gas i undergrunden, med der er også utrolige mængder hobet op i fossile efterladenskaber som bl. a. kridtlagene på Stevns og Møn's Klint.

Dette CO₂ er altså taget ud af jordens beholdning, så hvor meget er der tilbage til planterne?

Planter omsætter CO₂ og vand til sukkerstoffer, og når vi forbrænder fossile stoffer, som olie, kul og gas, hvad dannes der så? Rigtigt... CO₂ og vand. **Der er altså tale om et kredsløb** – et kredsløb, der i naturen måske styres af skovafbrænding.

Vores hus brænder altså ikke, og har heller ikke gjort det i tidligere tider, hvor temperaturen har været flere grader højere end i dag.

Som klima-aktivisterne nu prædiker, skal regeringerne foretage sig noget aktivt, for at nedsætte CO₂, og de penge der skal investeres, tages op af dine og mine lommer.

DET er den politiske agenda i klimadebatten.

Al Gore's salg af kulstof-kvoter er ren fiktion, og ingen aner hvad pengene skal finansiere, men du og jeg skal betale. Der er allerede svindlet for Mia. af dollar ved salg af disse kvote-papirer, hvor de samme papirer sælges flere gange af svindlere.

USA ville ikke tiltræde Paris-aftalen, og det lægges de nu for had for, **men hvorfor ikke?**

Paris-aftale gik ud på, at de rige lande skulle betale til de fattige lande med disse kulstof-kvoter, indtil de fattige lande havde opnået samme levestandard som de rige.

Da det gik op for USA, at de fattige lande også var **Kina, Indien og Rusland**, som jo altså var helt med på idéen, ja... så kan du jo nok forstå, hvorfor USA sagde fra. Læs om det i

GRUPPETÆNKNING.

Det er nok slet ikke gået op for de rige landes regeringer, hvad det er de har sagt ja til. England har som et af de første landet bundet sig til Paris-aftalen, og det kommer til at koste dem "røven ud af bukserne", penge som de slet ikke har nogen steder, og i lange tider fremover.

Danmark har som erklæret mål, sat sig for at reducere CO2 med 70 %, uden at indse, at CO2 er **LIVETS GAS** og forudsætningen for fotosyntese, og altså mad for planter og dermed grundlaget for livets eksistens på jorden.

Hvis det skulle lykkes for menneskene at fjerne al CO2 fra atmosfæren, vil livet som vi kender det, **UDDØ!**

Nu kan du jo så vurdere, at hvis CO2 ikke har indflydelse på klimaet, og man ad den vej alligevel for lavet en pengemaskine, som skal dirigere penge til de fattige landes kulstofforbrug, hvor ender så disse penge??

Det er jo i virkeligheden det store spørgsmål, og i mine øjne er klimadebatten og dens formål skjult for de fleste mennesker, som stadig tror på, at CO2 er den store skurk, men bare er en pengemaskine.

Menneskene er for tiden i gang med at vedtage love og regler, der kan sætte civilisationen tilbage globalt ved, at opsuge midler i skatter og afgifter, som så ikke kan investeres i forbrugsgoder, hvilket bremser den almindelige tekniske og kulturelle udvikling, i stedet for at disse burde fremmes.

----- 00 -----

Hvis du ikke har kigget på min side omhandlende **Astroide-faren**, så er der her et emne, som vi mennesker i langt højere grad burde kigge nærmere på og investere i forskning, end klimafiktionen.

Faren fra himlen er meget større end man hidtil har antaget.

I erindring har vi Tunguska i 1908 og senest Chelyabinsk i 2013. Men der er mange flere potentielle kometer i omløb.

Se her en liste over "Forthcoming Close Approaches To The Earth":

<https://minorplanetcenter.net/iau/lists/CloseApp.html>

En komet på 25 meter i diameter er en storby-killer, og vil kunne lægge London eller København øde.

Prøv at forestille dig, at en komet på f. eks. 150 meter i diameter, dumper ned i Atlanterhavet, som et direkte HIT.

Hvad vil dette indebære af Tsunami oversvømmelser langs den amerikanske østkyst?

Eller langs Europas og Afrikas kyster? ...for ikke at tale om den atomvinter der vil opstå i årene efter.

Hvor mange byer ville blive udslettet på samme måde som Atlantis i sin tid blev udslettet?

Det ville indebære en langt større katastrofe end vi mennesker er i stand til at håndtere, og nogle millimeter havvandsstigninger p.g.a. smeltet is i løbet af 100 år, ville være som en bagatel i sammenligning.

Er der en reel fare for en sådan komet?

Vy 73 de OZ6YM, Palle